



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23 000 Zadar

Poslovni broj: 1 Stž-8/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ardeni Bajlo, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom TEMELJ RAKO j.d.o.o., Zagreb, Ulica Siloboda Bolšića 19, OIB: 53928847006, odlučujući o žalbi punomoćnika stečajnog dužnika TEMELJ RAKO j.d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-317/21-12 od 6. rujna 2021., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, nadalje SZ), dana 5. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika TEMELJ RAKO j.d.o.o., Zagreb, Ulica Siloboda Bolšića 19, OIB: 53928847006 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-317/21-12 od 6. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem i to točkom I. izreke otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom 6. rujna 2021. u 15,01 sati, za stečajnog upravitelja je točkom II. izreke imenovan Zvonimir Kirinić iz Zagreba, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak te je točkom IV. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.

2. Prema obrazloženju sud je proveo postupak po zahtjevu FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, od 5. ožujka 2021.

3. Sud je prethodno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. SZ, te je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, a kako u rokovima propisanim odredbom čl. 431. SZ-a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa niti jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, te je iz potvrde FINA-e od 6. rujna 2021. proizišlo da je račun dužnika i dalje u blokadi zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 88.856,14 kuna u neprekinutom razdoblju od 306 dana, sud je sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

4. Protiv rješenja žalbu je podnio punomoćnik zastupnika po zakonu stečajnog dužnika TEMELJ RAKO j.d.o.o., Zagreb, odvjetnik Pavao Mrkonjić iz Zagreba. U žalbi se navodi da odgovornoj osobi dužnika nije valjano uručen oglas kojim se poziva na dostavu prokaznog popisa imovine iz razloga što je isti bio objavljen na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zadru, a riječ je o dužniku sa sjedištem na području nadležnosti Trgovačkog sud u Zagrebu zbog čega da je bilo za očekivati da se oglas objavi na stranicama Trgovačkog suda u Zagrebu, a da dužnik nije obaviješten o delegaciji nadležnosti sa Trgovačkog sud u Zagrebu na Trgovački sud u Zadru.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

7. Rješenje je pravilno i zakonito.

8. Prema podacima iz spisa St-317/21 utvrđeno je da u zakonskim rokovima sudu nije dostavljen niti javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza, niti su vjerovnici predložili otvaranje stečajnog postupka, a pored svega je utvrđena i činjenica da je iz potvrde FINA-a od 6. rujna 2021. proizišlo kako je račun dužnika i dalje u neprekinutoj blokadi od 306 dana zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 88.856,14 kn slijedom čega je i doneseno pobijano rješenje.

9. Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

10. U konkretnom slučaju sud je pravilno primijenio naprijed navedene odredbe SZ-a, te postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti.

11. Naime, u konkretnom slučaju, pored činjenice da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijela sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, bitna je i činjenica da je u trenutku donošenja pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju postupka postojao stečajni razlog, dakle da je u tom trenutku stečajni dužnik imao nepodmirenih obveza na računu u neprekinutom razdoblju od 306 dana, a koja činjenica proizlazi upravo iz potvrde FINA-e od 6. rujna 2021.

12. Posebno je za napomenuti da se po odredbi članka 12. Stečajnog zakona sudska pismena dostavljaju objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te se ista smatraju dostavljenim istekom osmog dana od dana objave pismena na navedenoj mrežnoj stranici, a objava se ujedno smatra dokazom da je pismo dostavljeno svim sudionicima, pa i onima kojima stečajni zakon propisuje posebnu dostavu. Odredbom članka 430. Stečajnog zakona propisan je način dostave oglasa koji sadrži i poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu, a dostava se vrši upravo objavom oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, što znači da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu bila uredno pozvana na dostavu prokaznog popisa.

13. Nadalje za napomenuti je da je prijedlog za pokretanje skraćenog stečajnog postupka prvotno bio dostavljen Trgovačkom sudu u Zagrebu koji sud ga je temeljem rješenja Visokog trgovačkog suda broj 31 Su-266/21-8 od 8. travnja 2021. dostavio na postupanje ovom sudu i o tome izradio obavijest o ustupanju predmeta Trgovačkom sudu u Zadru koja obavijest je objavljena na e-Oglasnoj ploči sudova 21. travnja 2021. Iz toga proizlazi da je dužnik bio valjano i pravovremeno obaviješten i o promjeni mjesno nadležnog suda. Pored toga odredbom čl. 12. Stečajnog zakona propisano je da se dostava vrši na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, što podrazumijeva sve sudove a ne samo mjesno nadležne. Otvaranjem te stranice kao prva se nudi mogućnost unošenja relevantnog podatka radi uvida u sve objave za određeni subjekt a tek podredno mogućnost otvaranja stranice pojedinog posebno odabranog suda. Dakle opisanom objavom zastupniku po zakonu stečajnog dužnika izvršena je valjana dostava.

14. Dakle u trenutku donošenja pobijanog rješenja bili su ostvareni uvjeti iz čl. 428. i 431. SZ-a, pa je uzimajući u obzir naprijed navedeno, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zadru 5. listopada 2021.

Sutkinja
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave pisanog otpravka istog, putem ovog suda u tri istovjetna primjerka (čl. 12. i čl. 19. SZ-a). O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. Na spis 6 St-317/21
2. e-Oglasna ploča suda
3. u spis.

Broj zapisa: **eb300-5ea6c**

Kontrolni broj: **06e64-ad22f-bfee3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.